



VENCEREMOS

Órgano Central del Movimiento de Izquierda Revolucionaria

**iGloria eterna al comandante
Fidel Castro Ruz!**

#40 2016

Cooperación
Voluntaria



EL MUNDO SE CONVULSIONA

DEL "CAMBIO DE ÉPOCA"
A LA CONTRAOFENSIVA
DE LAS DERECHAS

LA DESIGUALDAD EXTREMA Y LA
HUELGA EN LA MAQUILA DE LEXMARK

EL DEBATE SOBRE
EL MODELO EDUCATIVO

SIRIA, EL ESTADO ISLÁMICO Y
LAS PUGNAS INTERIMPERIALISTAS

LA CRISIS DEL GIGANTE SUDAMERICANO:
LA OTRA CARA DEL MEDALLERO IMPERIALISTA YANQUI

EDITORIAL

El mundo se convulsiona.

La pugna entre los imperios capitalistas se agudiza a tal grado que no pocos se preguntan si esto será el inicio de una 3er guerra mundial y todas sus implicaciones. Fieles a su inhumana filosofía han decidido en Siria, dirimir sus diferencias y probar su fuerza, importándoles poco la vida de millones de sirios y sirias que han sufrido las calamidades de una guerra que no es suya, pero con la que deben cargar, todo para ver "triunfar al progreso".

Latinoamérica convulsiona.

Al sur del continente, las victorias alcanzadas a base de lucha y movilizaciones populares parecen tambalearse. La derecha ha dado pasos agigantados y cada vez más parece recuperar de manera sólida terrenos y peldaños que en otro momento le estaban completamente vedados.

Ante esto, una pregunta espectral ronda los análisis: ¿será que la recuperación de la derecha latinoamericana, se debe más a los errores (teóricos, metodológicos, estratégicos, tácticos) cometidos por las dirigencias de los movimientos o partidos de izquierda, que por los aciertos de la derecha?

México convulsiona.

El país, incapaz de salvarse de lo que pasa en el mundo, se ve afectado por las necesidades imperialistas que le rodean. Las "Reformas Estructurales", representan las modificaciones acordes a las necesidades del neoliberalismo. La "Reforma Educativa", que aún tambalea, es la última batalla en la defensa de un proyecto de país que esté destinado a garantizar las necesidades de su pueblo, y no las del mercado.

Aunado a esto, el anunció de optar por proponer una candidatura independiente que en días pasados realizó el Ejército Zapatista de Liberación Nacional ha impactado a propios y extraños.

El que parece un "viraje radical" del EZLN al optar por la vía electoral, ha provocado todo tipo de expresiones. Las hay desde las hechas por las y los fans "neo zapatistas", quienes por pose, moda o confort, han ido desde el "no entiendo qué está pasando" hasta el "se han vendido, han traicionado su herencia", pasando por los "hay que discutirlo" y los "todavía no está decidido, habrá que ver qué dicen las bases". Por su parte, los detractores del EZLN han transitado un estrecho (mental) camino que va desde los "no que no" hasta los "le están haciendo el juego al PRI", pasando por los bufonescos "nuestros sueños ya caben en las urnas".

La sorpresa y los comentarios, positivos, negativos, mofadores, dramáticos, inocentes, descalificadores, o cualquier otro epíteto con el que tenga usted a bien adjetivar las diferentes reacciones, no demuestran más

que el desconocimiento de los elementos más básicos de la política, y del EZLN y del Consejo Nacional Indígena como organizaciones de ésta índole.

Ambas organizaciones deben ser entendidas desde una perspectiva histórica y humana, es decir, como organismos vivos, cambiantes, que se modifican a partir de sus intereses muy legítimos. El creer que el EZLN o el CNI funcionan como entelequias ahistóricas es ir contra los principios fundamentales del zapatismo como una fuerza sensible a los otros mundos que habitan y/o resisten al capitalismo.

Por otro lado, el creer que la decisión de participar con una propuesta electoral fue una ocurrencia dentro del Quinto Congreso Nacional Indígena, es subestimar e incluso insultar la inteligencia tanto del Ejército como del Consejo.

Por último, el desilusionarse por creer que ésta decisión convertirá, invariablemente, al EZLN en una organización electorera es demostrar la más completa ignorancia de los fundamentos más básicos de la política como ciencia/arte.

¿Qué nos queda pues a las organizaciones y buenas conciencias que nos ubicamos en el espectro anticapitalista? Primero, respetar la posible decisión del EZLN y la CNI de participar en el proceso electoral como una forma de lucha más de las tantas que han experimentado.

Segundo, discutir no si la propuesta le hace el juego al prímo o es una acción para "atentar" contra las "reales" posibilidades de AMLO, o si es "moralmente" aceptable el recorrer la vía electoral. Sino, si la propuesta política electoral empata, y en qué medida, con nuestras propuestas y formas de lucha.

Tercero, si es posible apoyar la candidatura indígena, analizar en qué medida es posible replicarla en nuestros espacios concretos, poniendo atención en el fondo de la propuesta y no en la forma (mujer e indígena) como punto central.

Pero, de manera fundamental, es nuestro deber mantener la solidaridad y el compromiso de respaldar a las organizaciones como el EZLN y el CNI que han plantado cara, de manera digna y honesta, al Estado mexicano. Podremos no coincidir con muchos de sus métodos, con algunas de sus consignas, con varias de sus formas, pero nunca podremos creer que eso las y los hace nuestros enemigos o enemigas. Podremos incluso, y es también nuestro deber, criticar ésta y muchas otras de sus propuestas, pero siempre bajo la lógica de lograr evidenciar las carencias y limitaciones, que toda propuesta política tiene, en aras de avanzar la lucha por un mundo mejor, no bajo la bandera de la mezquindad y la rabia insana.★

Del “cambio de época” a la contra ofensiva de derechas

El primer lugar en el mundo donde se gestó la resistencia contra el neoliberalismo y se le combatió de frente fue en América Latina, logrando así algunos éxitos que no han tenido lugar en ninguna otra parte del planeta, aun considerando los sucesos ocurridos en Grecia y España en los últimos años. Haciendo un rápido balance político de la experiencia de los pueblos del sur en su lucha contra el neoliberalismo, comencemos por caracterizar como un “cambio de época” a los procesos políticos que vienen desarrollándose especialmente en Sudamérica desde la primera década del siglo XXI.

Con la noción de “cambio de época” pretendemos explicar un contexto de “crisis” latinoamericano a partir de la interacción entre estructuras de dominación, expresión de conflictos de clase, la formación de fuerzas sociopolíticas y la emergencia de luchas populares. Comencemos por aclarar que el concepto de crisis refiere a una situación histórica de transición entre épocas haciendo visible la confrontación entre fuerzas histórico-políticas en formación con sus respectivos proyectos políticos, en la que, según la conocida expresión de Antonio Gramsci, *lo viejo no acaba de morir y lo nuevo no acaba de nacer*.

Por otra parte, es necesario pensar la especificidad de la expresión cambio de época desde la relación entre estructura (de dominación) y agencia (capacidad de lucha de los sujetos), a través de dos fenómenos que se entrecruzan: la crisis de la hegemonía neoliberal en la región y la emergencia de rasgos antagonistas (confrontativos) específicamente entre la amplia gama de los denominados “movimientos populares”. Es pertinente comprender el aspecto de “cambio” como proceso de transformación de una forma de dominación puesta en crisis y de reestructuración de las relaciones de poder, desatado por un conflicto político que remite a determinados protagonistas; mientras que la delimitación de la “época” requiere de ubicar la presencia de una forma específica de la estructura de dominación.

Ubiquemos la “época” de auge y crisis del neoliberalismo en América Latina. Al respecto, una de las observaciones principales es que por lo menos las últimas dos décadas del siglo XX estuvieron marcadas por la transformación de los Estados latinoamericanos al convertirse de un modelo “nacional-desarrollista” en un “Estado nacional de competencia” (Joachim Hirsch) subordinado al capital financiero transnacional. Un Estado neoliberal que en términos generales redujo sus funciones a la de administrador de las economías nacionales siguiendo las reglas de los organismos financieros internacionales, y a la de agente de la

estabilidad social para viabilizar la inversión extranjera, mediante el aseguramiento de lo que las nuevas burocracias llaman “governabilidad” frente a los conflictos generados en el contexto de reformas estructurales, las cuales fueron dirigidas principalmente hacia lograr la flexibilización de la estructura contractual laboral acompañada del debilitamiento de la capacidad de negociación y de representación de los trabajadores frente al Estado.

Podemos vislumbrar a lo largo de la década de 1990, cinco ejes fundamentales del modelo neoliberal en América Latina: a) privatización de bienes básicos y servicios públicos; b) reprimarización de la economía; c) ampliación de las fronteras de la precariedad; d) ampliación de las fronteras de la exclusión y reforzamiento del sistema represivo institucional a través de la doctrina de “seguridad ciudadana” y de la noción de “governabilidad” que, de acuerdo a la conceptualización del Banco Mundial, alude a la capacidad que los gobiernos deben tener para aplicar los programas de ajuste y reformas estructurales y a la vez mantener bajo control las protestas de la población. En términos de control político estatal, tanto la noción de gobernabilidad como la de doctrina de seguridad ciudadana han apuntado a naturalizar la relación entre pobreza y delincuencia, y diluir la distinción entre protesta social y delito e incluso “terrorismo” aplicando la normativa jurídica para disolver “legalmente” luchas populares que intenten rebasar situaciones de subalternidad.

En sus *Cartas desde lejos* (1917), Vladimir Ilich Uliánov sugería que todo balance político exige de una apreciación del momento aprendiendo a *leer los tiempos*. Desde ese punto de vista, podemos retomar los tres momentos históricos que han constituido el “inicio del fin de época neoliberal”: 1) desde mediados de 1990 con un aumento de los conflictos y luchas bajo la consigna del antineoliberalismo, provenientes de una serie de “resistencias” sectoriales o parciales y locales; 2) desde principio de siglo un momento caracterizado por la expresión del antagonismo de las luchas populares como negación del orden existente, que implicaron la caída de varios gobiernos neoliberales y la clara incidencia de los movimientos populares mediante acciones de poder “destituyente” al derogar reformas neoliberales; 3) a finales de la década, el impulso de procesos “constituyentes” expresados tanto en la elección de gobiernos “progresistas” aspirando a un programa antineoliberal, como en la consolidación de las formas antagonistas de poder en la construcción de espacios y organizaciones con independencia de clase al margen de las instituciones estatales como alternativa a la relativa desmovilización y el retorno a un nuevo estado de mera resistencia-defensiva. De tal manera que es posible vislumbrar cierta continuidad en la

formación de movimientos populares que se proyectan desde protestas meramente “defensivas” puntuales, hacia la generalización de luchas antagónicas en las que lo social y lo político se articularon de forma creativa; por ejemplo, el protagonismo de parte de los pueblos indígenas aymaras en Bolivia, organizados primero como sindicatos campesinos para posteriormente en un contexto de crisis política, constituir una fuerza política nacional bajo el nombre de Movimiento Al Socialismo-Instrumento Político para la Soberanía de los Pueblos, mismo que hasta hoy encabeza un gobierno revolucionario

Pero lo ocurrido en los últimos meses en los países del sur, nos reveló que a pesar del inicio del fin de la época neoliberal, los promotores del imperio del poder del capital financiero transnacional no habían sido desarticulados del todo y esperaban agazapados preparándose para saltar a escena en una coyuntura que les favoreciera de nuevo. En efecto, *lo viejo no había acabado de morir*. Si echamos un vistazo al continente, podemos ver que las derechas están actuando con nuevos bríos de manera más o menos simultánea. Por ejemplo, ganaron las elecciones presidenciales en Argentina con un programa de gobierno abiertamente neoliberal, otra vez, y en Venezuela aplastaron a la izquierda obteniendo la mayoría absoluta en el congreso. En Brasil, lograron aislar al expresidente Lula y consiguieron destituir “legalmente” a la presidenta Dilma Rousseff. En Bolivia, ganaron el plebiscito en contra de otra reelección de Evo Morales, y de manera similar, debido a su peso en la opinión pública, alcanzaron que el presidente ecuatoriano Rafael Correa declinara de competir nuevamente en las elecciones presidenciales. Y el suceso más reciente, en Colombia, donde influyeron decididamente para que la población votara en contra de los Acuerdos de Paz entre el gobierno y las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia.

La contraofensiva de las derechas responde a varias causas, muchas de ellas sólo pueden ser descifradas con el análisis concreto de la situación concreta en cada país. Sin embargo, dicho de manera muy esquemática, a nivel regional son visibles dos fenómenos comunes en los países donde las luchas de los movimientos populares dieron paso al triunfo electoral de gobiernos progresistas.

El primero de esos fenómenos tiene que ver con la reciente coyuntura económica a nivel mundial. Si bien los gobiernos progresistas desarrollaron cierta capacidad distributiva a través de programas sociales que satisficieran las necesidades inmediatas de la población más afectada por los ajustes neoliberales en la década de los noventa, lo cierto es que éstos apostaron más a la explotación y exportación de materias primas y recursos naturales (principalmente petróleo y minerales) antes que a impulsar una capacidad productiva autónoma. La caída de los precios

del petróleo a nivel mundial, así como la estructural recurrencia de las crisis capitalistas, fungieron como dique de la visión cortoplacista de los gobiernos progresistas y su capacidad de distribución de la riqueza nacional. Quizás la gran excepción al respecto, sea la experiencia de Bolivia.

En segundo lugar, en cuanto al ámbito de la política, es notorio que en los últimos meses las derechas no encontraron en *las calles* a un pueblo lo suficientemente organizado y con capacidad de movilización como para detenerlas, tal y como había sucedido en los primeros años de la anterior década. Una posible razón de dicha tensión, es que los gobiernos progresistas, bajo la dinámica del *electoralismo* y la delegación de todo el *poder* en la figura del *caudillo* (hombre o mujer), lograron absorber la capacidad de organización y movilización con independencia de clase que los movimientos populares habían desarrollado desde la década de los noventa. En aras de defender el llamado *proyecto posneoliberal* las masas populares fueron desmovilizadas o subalternizadas, impactando en la incapacidad de consolidar una situación de *dualidad de poderes* entre las dos clases sociales fundamentales, apostando todo al margen de maniobra del personal en el gobierno y subestimando de paso la capacidad de las derechas para reconstituirse como fuerzas políticas a pesar de sus derrotas.

Finalmente, más allá de pretender señalar responsabilidades y buscar culpables, lo cierto es que las derechas supieron diseñar una contraofensiva a nivel continental resurgiendo desde todas las fisuras estructurales, culturales, económicas y políticas del *viejo orden que no acababa de morir*.

Por eso, es momento de no estancarnos en lamentos y en el dolor que nos ocasiona el regreso de las derechas. Urge entonces la necesidad de revisar autocríticamente las tácticas y estrategias de las izquierdas, de fortalecer los proyectos políticos que le disputan el poder a la burguesía y al imperialismo, y por supuesto, reorganizar desde abajo a las masas populares como fuerzas políticas.★

NACIONAL

La desigualdad extrema y la huelga en la maquila de Lexmark

Comité de Base “Urbano Popular”

El 2016 lo iniciamos con un informe de OXFAM, que en el caso particular de nuestro país, lo titula: DESIGUALDAD EXTREMA EN MÉXICO. El informe da cuenta que para enero de 2015, apenas 80 personas alrededor del mundo poseen la misma riqueza que la mitad de la población del planeta.

Esta enorme concentración de la riqueza, trae como consecuencia la profundización de la pobreza y la imposibilidad de superarla con el actual orden impuesto. En nuestro país, a pesar de que somos la 14 economía del mundo, más de 53 millones de personas vivimos en la pobreza.

Basta mirar el catálogo de reformas que impulsó el actual gobierno federal, el cual, responde a las necesidades de esta casta compuesta por un puñado de 80 personas alrededor del mundo, cuyos intereses, son representados por el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial que dictan el rumbo de las naciones. Las "reformas estructurales" que mueven a México a la peor crisis que se recuerde, han fortalecido un sistema de expolio de nuestra riqueza y trabajo. Nos hemos vuelto un país importador de materias primas, solo en el caso del Maíz, México importa más del 35% de lo que consumimos. El abandono del campo por parte de los gobiernos de la minoría, ha generado que la migración a Estados Unidos continúe siendo la única salida a la crisis que enfrentamos la mayoría de las y los mexicanos.

Esta migración también se concentra en la Frontera Norte, tal es el caso de Ciudad Juárez, donde gran parte de la oferta laboral, se realiza por parte de la industria que produce o ensambla productos de exportación, las famosas maquilas. La Reforma Laboral aprobada en 2012, se basa en los principios de desregulación que exige el libre mercado, o mejor dicho, tiene como fundamento que la minoría empresarial, obtenga mayores ganancias a cambio de someternos a peores condiciones laborales.

Las Maquilas en la práctica, son el hito de la desregulación laboral, entre el 50% y el 60% de los mexicanos empleados en las maquiladoras son mujeres. La mayoría de estas trabajadoras tienen entre 17 y 25 años de edad, son solteras y sólo tienen educación primaria. Su trabajo está organizado en cadenas de ensamblaje, los pagos a destajo y las metas de producción cada vez más inalcanzables, son la norma cotidiana.

El resultado de lo anterior, es una jornada agitada y estresante, propicia el desarrollo de trastornos traumáticos acumulativos y de alteraciones ergonómicas, así como la exposición a productos tóxicos y accidentes industriales. Estos trastornos a la salud, son agravados por las terribles condiciones salariales que azotan a las y los trabajadores, cuyo acceso a los servicios de salud o jubilación, son cada vez más un lejano sueño. A finales de 2015, la noticia de que más 700 trabajadores y trabajadoras de la empresa LEXMARK, estallaron la huelga en todas las líneas de producción, exigiendo un aumento de salario, reducción de los estándares de producción, notificación por escrito

de sus vacaciones, que la planta pague el servicio de cafetería y la implementación de medidas de seguridad que impidan que siga mermando su salud, por la contaminación del toner para impresoras.

LEXMARK es una empresa Estadunidense, productora de dispositivos de imagen, impresoras y escáners, que factura al año más de 3 mil 800 millones de dólares, tiene presencia en 170 países. El 55% de sus ingresos provienen de sus negocios fuera de Estados Unidos.

El gigante de las impresoras LEXMARK, paga a sus trabajadores en México 114 pesos diarios por jornadas superiores a las 8 horas, las y los trabajadores en huelga solicitan un aumento de 6 pesos. Aunado a lo anterior el movimiento de huelga de LEXMARK denunció que la empresa les obliga a pagar el servicio de cafetería, el cual tiene un costo de 70 pesos semanales, acudan o no a trabajar, coman o no en el área. LEXMARK Corporation, es la cuarta productora de consumibles para impresora en el mundo, mantiene una oposición férrea al reciclaje de sus productos, en Estados Unidos ya ha sido demandada en varias ocasiones por esta situación.

El pliego petitorio de las y los trabajadores de LEXMARK podría ser perfectamente resuelto por la multinacional, sin embargo, la respuesta fue comenzar una persecución laboral contra las y los participantes de la huelga, recurriendo a la presencia de policías municipales y estatales, llegando a finales de diciembre al despido de 90 trabajadores en huelga, en su mayoría mujeres. Lo que sucede en ciudad Juárez con las y los trabajadores de LEXMARK, es solo el inicio de una oleada de luchas que surgirán por la supervivencia de la mayoría. Ya no vale el cuento del esfuerzo, que si pones empeño, puedes superar la adversidad económica, muestra de esto es el informe de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), que ubica a nuestro país como en el que más horas se trabaja (2,327 horas), y entre los países en los que se tienen los salarios más bajos (12 dólares el día). Es decir, las y los trabajadores mexicanos somos víctimas de un sistema que se queda con nuestro trabajo (nuestra vida) a cambio de un salario raquítico.

Iniciamos hablando de la desigualdad, el caso de LEXMARK y el informe de la OCDE, nos deja de manifiesto de que ésta no es accidental, no es una mala jugada del destino o es inevitable, es el resultado de decisiones políticas deliberadas, por la legislación vigente, que en lugar de defender los derechos de la mayoría trabajadora, defienden a la minoría que cada vez se enriquece más a costa de nuestras vidas. El ejemplo de las y los jornaleros de San Quintín en Baja California y de las y los obreros de LEXMARK, es el anuncio evidente, de que la lucha por la defensa de los

derechos laborales será de la misma envergadura que la lucha de las y los héroes que nos dieron patria, nos toca realizar la segunda independencia, la independencia económica y recuperar la soberanía y los derechos arrebatados.

Como anuncio de lo que se viene, vale la pena recordar que las y los obreros de Juárez, han nombrado a una de sus acciones de este año como la: "Vigilia en defensa del salario y el trabajo digno". Ésta puede ser la consigna que unifique a una generación de jóvenes trabajadores a lo largo y ancho del país, que ven pasar sus días con trabajos que nos dejan sin futuro.★

El debate sobre el modelo educativo

Comité de Base "José Carlos Mariategui"

La reforma educativa representa la culminación de 20 años de reformas al Sistema Nacional de Educación, para imponer un Modelo Educativo Neoliberal.

El 20 de julio en las instalaciones de la Secretaría de Educación Pública, el Secretario de Educación Aurelio Nuño Mayer, dio a conocer el nuevo Modelo de Educación y Propuesta Curricular para el País. A la presentación acudieron la cúpula del SNTE, encabezada por Juan Díaz de la Torre, los presidentes del Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación, Sylvia Schmelkes, y de la CONAGO, Gabino Cué. Además, entre el público se encontraban representantes del sector empresarial, como Claudio X. González, presidente de Mexicanos Primero; Marinela Servitje, de Compromiso Social por la Calidad de la Educación y de Grupo Bimbo.

El documento presentado por la burocracia estatal, y avalado por la cúpula empresarial: "Los fines de la educación en el siglo XXI", presenta como ejes a discutir, cinco puntos: 1) Las escuelas y su fortalecimiento; 2) La formación y capacitación de los maestros; 3) Nuevos contenidos curriculares; 4) Garantizar la inclusión y equidad del sistema educativo y 5) La consolidación de su gobernanza.

El respaldo de la cúpula empresarial no se hizo esperar, inmediatamente, la Confederación de Cámaras Industriales (Concamín), anunció su respaldo al Modelo Educativo y la Propuesta Curricular de educación Obligatoria presentado por la Secretaría de Educación Pública, argumentando que la propuesta presentada, "responde a las necesidades y propuestas expresadas por el sector industrial mexicano."

Paralelamente a este acontecimiento, los compañeros de la CNTE discutían en mesas de trabajo otra propuesta, el texto titulado: "Ruta del proceso de construcción del proyecto de educación democrática", donde la demanda fundamental, es la abrogación de la Reforma Educativa y la exigencia de diálogo Nacional. Hasta donde se sabe, el diálogo entre SEGOB y CNTE

sigue un ritmo más lento, fundamentalmente porque estas mesas representan una estrategia para desgastar al movimiento magisterial y dilatar la solución.

Es evidente que el debate sobre el modelo educativo, representa uno de los frentes de batalla de la resistencia magisterial y popular contra la reforma educativa. En este sentido, quisiéramos aportar las siguientes líneas como reflexiones, que puedan nutrir y fortalecer al movimiento.

El Modelo Educativo

Sería ingenuo creer que el modelo educativo de un país se circunscribe al modelo pedagógico que aplica, no sólo porque el primero contempla elementos como el financiamiento o política pública, sino sobre todo, porque representa al modelo de país que defienden las élites económicas.

Es conocido que la reforma educativa representa la culminación de 20 años de reformas al Sistema Nacional de Educación, para imponer un Modelo Educativo Neoliberal, cuyo punto de inicio lo podríamos ubicar en 1992 con el Acuerdo para la Modernización de la Educación.

El Modelo Educativo Neoliberal, dio al traste con el modelo heredado de la Revolución, fundamentalmente porque modificó gradualmente los objetivos de la educación pública. Como bien lo documenta Hugo Aboites, la modernización de la educación en la década de los 90, contemplaba modificar las aspiraciones educativas, pues se pasaba de un modelo que tenía por objeto eliminar el analfabetismo, tener una cobertura del 100 por ciento de la matrícula escolar y combatir el rezago educativo, a un modelo educativo marcado por criterios administrativos, cuyo único objetivo era "hacer eficiente el gasto en educación para combatir el déficit público".

En este sentido, el Modelo Educativo Neoliberal implementó cuatro medidas: 1) Reducir los contenidos científicos; 2) Mercantilizar y subrogar (privatizar) los servicios educativos; 3) Reducir el gasto social en educación, y 4) La Flexibilización laboral.

Reducción de los contenidos Educativos

Uno de los pilares "pedagógicos" del Modelo Educativo Neoliberal, fue el abandono de los contenidos científicos de los planes y programas de estudio. Este fenómeno, que algunos autores han bautizado como: "Oscurantismo Pedagógico" o "Amnesia Neoliberal", se caracteriza porque los contenidos de los programas reducen su significado científico o histórico, ya que omiten conocimientos fundamentales.

El ejemplo paradigmático de este fenómeno, es la mutilación que ha sufrido el programa de secundarias federales a partir de 1993 y hasta 2011 (Cuadro 1), donde claramente se observa la eliminación de materias dedicadas al conocimiento científico y pensamiento crítico. Cuadro 1

Cuadro 1 COMPARACIÓN DE LA CURRÍCULA EDUCACIÓN BÁSICA SECUNDARIA FEDERAL	
1993	2011
INTRODUCCIÓN A LA QUÍMICA Y DE FÍSICA.	
FÍSICA I Y II	FÍSICA
QUÍMICA I Y II	QUÍMICA
BIOLOGÍA I Y II	BIOLOGÍA;
HISTORIA UNIVERSAL I Y II	HISTORIA UNIVERSAL
HISTORIA DE MÉXICO I Y II	HISTORIA DE MÉXICO
GEOGRAFÍA DE MÉXICO	
GEOGRAFÍA UNIVERSAL	GEOGRAFÍA.

Más aún, en un rápido vistazo a los libros de texto de la reforma 2011, encontramos cómo es que se omiten conocimientos básicos para que los estudiantes se formen una concepción científica del origen del universo y la vida. Un ejemplo, el libro de texto gratuito de *Geográfica de México y del Mundo: Experiencias Geográficas 1*, publicado por editorial *Patria*. Pese a ser el único libro de esa materia en los tres años de secundaria, borra por completo temas como el Origen del Universo, la formación del sistema solar o la historia de la tierra.

Es evidente que esta aberrante omisión no es casual, pues es producto de la influencia del clero y la iglesia en la educación pública. Tal como se ha hecho en otros lugares, eliminar estos temas permite dar fuerza a las posturas “creacionismo”, y otras especulaciones metafísicas sobre el origen del universo.

Otro ejemplo de este *oscurantismo pedagógico*, lo encontramos en el texto de *Historia de México II*, de Grupo Santillana. Entre las espantosas omisiones de este texto se encuentra, que no se habla ninguna palabra de la *Convención de Aguascalientes de 1914*, suceso histórico que marcaría el destino de la Revolución Mexicana.

Una muestra más del retroceso lo encontramos en el área de matemáticas. Aunque existen innumerables ejemplos en este material, es paradigmática la omisión que se realiza en la construcción de comprobación lógica del *Teorema de Pitágoras*, o la explicación lógica, de cómo es que el pensamiento humano pasa de la *Aritmética* al *Algebra*.

Bien documenta Gilberto López y Rivas, en su texto la *Amnesia Neoliberal*, que en los libros de texto de educación primaria,

fueron convenientemente “olvidadas”, asimismo, las agresiones constantes a nuestra soberanía a través de incursiones filibusteras, estimuladas y solapadas por las autoridades de Estados Unidos; las invasiones por fuerzas militares y policiales federales y estatales de ese país a lo largo de toda la frontera; el abigeato y el contrabando que llegaron a ser un factor fundamental en la formación de los grandes ranchos ganaderos del sur de Texas, como el King Ranch, los ofrecimientos para la “compra” de más territorios, las exigencias y demandas de concesiones, entre ellas, la virtual

posesión del Istmo de Tehuantepec, por ejemplo. En los textos tampoco se menciona el control estadounidense de nuestra economía durante la dictadura de Porfirio Díaz, en particular, sobre tierras, minas, inversiones y transporte; ni es motivo de atención la injerencia de Estados Unidos durante todo el proceso revolucionario, desde el apoyo de la embajada de ese país al golpe de estado de Victoriano Huerta, hasta el ataque y ocupación del puerto de Veracruz, el 21 de abril de 1914, y la invasión armada al norte de nuestro país en 1916, por tropas al mando del general John J. Pershing, en persecución del también general revolucionario Francisco Villa.

No es casual que el *oscurantismo pedagógico* sea acompañado por la aplicación del *Modelo Educativo por Competencias*, cuyo fin es la formación de mano de obra dócil, descalificada y acrítica (Cuadro 2). Este abandono del pensamiento científico e histórico de la escuela pública, representa el pilar fundamental sobre el cual se ha erigido el Modelo Educativo Neoliberal, y por consiguiente, es uno de los fundamentos “pedagógicos” de la Reforma Educativa

Cuadro 2 DESARROLLO DEL MODELO POR COMPETENCIAS LAS COMPETENCIAS SURGEN EN 1991, FUNDAMENTALMENTE IMPULSADAS POR EL BANCO MUNDIAL, DE ACUERDO CON CADA NIVEL O MODALIDAD EDUCATIVA VA TENIENDO UNA DISTINCIÓN.	
Surgen en 1991, se lanzó para nivel medio superior, y para una modalidad, la tecnológica, CETIS, CBETIS y CONALEP, que son bachilleratos tecnológicos y escuelas técnicas profesionales	Competencias laborales en el nivel medio superior tecnológico. se les llama competencias fundacionales en la educación básica
	Competencias tecnológicas para las universidades e institutos tecnológicos
A partir de 1993 se extiende a la educación básica	
Desde 1996 a las licenciaturas	Competencias profesionales para la licenciatura
Aparece en las normales a partir de 1997	Competencias didácticas para las normales
Para 1998 a los posgrados	Competencias investigativas para los posgrados
En el 2000 el modelo de competencias se apodera de la UPN	Competencias pedagógicas para la UPN
En preescolar en el 2004.	
FUENTE: Prudenciano Moreno Moreno. Una mirada reflexiva y crítica al enfoque por competencias	

Mercantilización y subrogación de los servicios educativos

La educación de “calidad” por la que aboga la Reforma Educativa y la cúpula empresarial, tiene como sustento la utilización perversa de tecnologías de informática en las aulas y centros escolares, la compra de materiales didácticos desechables y descontextualizados, además de evaluaciones estandarizadas y punitivas, todos estos servicios

suministrados por los mercaderes de la educación, por supuesto, socios de la fraudulenta agrupación de *Mexicanos Primero*.

De esta forma, la mercantilización de la educación es la consecuencia lógica del modelo de educación de "calidad", aprobada por la Reforma Educativa, y representa uno de los principales motivos de la cúpula empresarial para intervenir en educación.

En síntesis, la mercantilización de la educación es el medio para desfalcarse millonariamente al Sistema Educativo Nacional. Sin duda, aunque este proceso no es nuevo, ya que se ha realizado con los gobiernos neoliberales por medio de la intromisión empresarial sobre el dictado de cómo debe de ser la educación de "calidad", este proceso se profundizó y legalizó con la Reforma, que no busca solucionar los grandes problemas educativos del país, sino solo convertirla en un campo más para que las empresas perciban extraordinarias ganancias.

Como es bien conocido, el gasto en tecnologías de la información, en libros oficiales de texto y exámenes de evaluación, no incrementan el nivel académico ni intelectual de los estudiantes, solo representan despilfarros, fraudes y farsas que benefician a los mercaderes de la educación (Cuadro 3)

GASTO ANUAL	Enciclopedia y Habilidades Digitales para Todos (HDT)	Tabla Digitales	Computadoras personales	Libros de texto	Evaluación (ENLACE)
2008	24 mil 827 millones de pesos ¹				
2011	4 mil 720 millones		mil 927 millones		
2012	2 mil 324			1 mil 135	
2013	24 mil millones ²		227 millones 105 mil 920	2 mil 541 millones	mil 514 millones ³
2014		2 mil 500		2,600 millones	
2015		2 mil millones de pesos	839 millones de pesos	3 mil millones	
Organismos empresariales vinculadas	Microsoft, Vamos México	Sinnex, IUSA, Tv Azteca y Iusacell.	Sinnex, IUSA, Tv Azteca y Iusacell.	CANIEM, Santillana, Televisa y Grupo Prisa	
¹ Equivalente al gasto de 2014 al 2008					
² Equivalente al gasto de 2012 a 2016					
³ Equivalente al gasto de 2006 a 2014					

La "calidad" educativa, legaliza la mercantilización de los subservicios educativos, tales como, la entrega de computadoras, tabletas, proyectores, pizarrones, libros de texto, evaluaciones, etc. Así permite el lucro empresarial, y concretiza la posibilidad de que obtengan millonarias ganancias a costa del erario público. Este es el motivo real por el que la mezquina cúpula empresarial del país, está tan empeñada en la aplicación de la reforma educativa.

El delirante encono contra el magisterio, no es más

que la expresión de la ira que muestran Mexicanos Primero contra quienes, con el paro, marchas, plantones, programas alternativos y manifestaciones de todo tipo, frenan los lucrativos negocios del empresariado nacional y extranjero

La reducción al gasto social: autogestión y eliminación de derechos laborales

Ya en números pasados del periódico ROJO hemos hablado del desfinanciamiento educativo, Por lo que solo reiteraremos algunos datos que nos parecen fundamentales. En su libro, *La Medida de Una Nación*, Hugo Aboites, estima que en la década de los 70, el porcentaje de gasto educativo correspondía al 25 por ciento del gasto gubernamental; es decir, de cada peso que el gobierno gastaba, 25 centavos se dirigían a financiar la educación pública. Sin embargo, en la década de los 80, con el inicio de los Programas de Ajuste Estructural, el gasto en educación se redujo a a un promedio de 13 centavos por cada peso gastado.

Año	Monto destinado a educación
1982	12.3
1983	14.5
1984	15.0
1985	16.4
1986	15.3
1987	13.8
1988	13.0

Fuente: Noriega Chaves citado por Hugo Aboites, Pag. 40

En la década de los 90, no mejoró el panorama, pues el gasto en educación para el año de 1999, equivalía a un 12 por ciento. Además, desde la primera década del siglo XXI, el gasto en educación respecto del gasto programado por la federación, no superó el 10 por ciento, inclusive para el 2013, apenas si se encontró por arriba de 8 por ciento.

No es casual la tendencia al desfinanciamiento de la educación pública por parte del gobierno federal. Lo más preocupante es que con la Reforma Educativa, se legaliza esta política claramente antipopular. En primer lugar, con la legalización de autogestión escolar, contemplada en la Ley General de Educación artículos 21, fracción V y 28, el Estado evade su responsabilidad de garantizar educación pública y con ello justifica la reducción del gasto educativo.

En segundo lugar, con la eliminación de la estabilidad laboral por medio de la desaparición de la plaza base, señalada en el artículo IV, fracción VIII, de la Ley General del Servicio Profesional Docente, se eliminan los derechos laborales de los trabajadores de la educación,

reduciendo el gasto implícito.

En tercer lugar, la reforma intenta desaparecer las escuelas normales, contemplada en el artículo 21 de la Ley General del Servicio Profesional Docente. Por último, se intenta reducir el gasto mediante la eliminación de la modalidad de educación especial y educación física, legalizada en el artículo 29 y 38 de la Ley Estatal de Educación de Michoacán.

En síntesis, el desfinanciamiento de educación pública legalizado con la reforma educativa, es parte de una política económica impuesta sistemáticamente por el neoliberalismo, que sumado a la mercantilización de la educación pública, configuran el modelo de educación que defienden las élites empresariales y políticas, por lo que de ninguna manera podemos creer que es un error o caso coyuntural, sino una lógica sistemática del modelo de nación que construyen desde hace 30 años.

A esta tendencia, se le suma que el 30 de enero de 2015, el secretario de Hacienda, Luis Videgaray, anunció que recortarían 7 mil 800 millones del gasto educativo. A la reducción de gasto educativo del 2015 se le suma que en 2016, se reducirá en 4 mil 747 millones de pesos el programa que buscaba mejorar la infraestructura en 20 mil escuelas, esto equivale al 38 por ciento menos de los recursos que recibió en 2015. Además, se reducirá en 2 mil 687 millones de pesos en el programa Escuelas de Tiempo Completo, lo que representa 21 por ciento menos que lo programado el año anterior. Finalmente, el 24 junio se anunció el segundo recorte a la educación, en esta ocasión por un monto de 13 mil millones de pesos.

Conclusión

El Modelo Educativo Neoliberal alcanzó plena legalidad con la reforma educativa de 2013, ya que:

- Reafirma la Reforma Integral de Educación Básica de 2011, en la cual se concretiza el *Oscurantismo Pedagógico*, por medio de elevar a grado constitucional el concepto de "educación de calidad" (Artículo 3ro constitucional, fracción II, inciso a), y a través de abogar por el carácter centralizado de los planes y programas de estudio (artículo 3ro. fracción III).
- Justificó el desfinanciamiento educativo por medio de la Autogestión de los centros escolares (artículos 12, 22 y 28 bis de la Ley General de Educación) y la eliminación del normalismo (artículo 22 de la Ley General del Servicio Profesional Docentes).
- Además, permite la mercantilización de los servicios educativos por medio de la participación empresarial en las escuelas, con los Consejos de Participación Social (artículo 68 y 69 de la Ley General de Educación).
- Flexibiliza y elimina la estabilidad laboral de los trabajadores de la educación, por medio de eliminar el derecho a plaza base y hacer obligatorio los concursos

de oposición para el ingreso y la evaluación, para la permanencia docente (Artículo 21, 22 y 53 de la Ley General de Educación).

De esta forma, es fundamental entender que si queremos realmente modificar el modelo educativo tenemos que abrogar la reforma educativa, lo demás son cambios cosméticos.

Siria, el Estado Islámico y las pugnas interimperialistas

Comité de Base "José Carlos Mariategui"
III/III.

La guerra y los intereses imperialistas

En el número 37 de Venceremos señalamos que la guerra en Siria representa la pugna por el control de las rutas estratégicas de comercialización del petróleo y gas, particular, aunque no exclusivamente, mediante la construcción del oleoducto Exxon-Qatar cuya inversión se estima en 10,000 millones de dólares. Además, en el Venceremos 39, se esclareció como es que el Estado Islámico (ISIS) es parte de una estrategia estadounidense para desestabilizar el gobierno sirio y fragmentar el territorio. En esta tercera y última entrega se analizará cómo es que la guerra es producto de la contradicción de intereses entre oligarquías de diversas nacionalidades.

La guerra

La guerra es la prolongación de la política por otros medios, (a saber: por la violencia). Esta famosa sentencia pertenece a Clausewitz, uno de los más profundos escritores sobre temas militares. Los marxistas siempre han considerado esta tesis, con toda razón, como la base teórica de las ideas sobre la significación de cada guerra en particular. Justamente desde este punto de vista examinaron siempre Marx y Engels las diferentes guerras.

Las anteriores palabras pertenecen a V.I. Lenin. Fueron escritas en 1915 en su texto *El socialismo y la guerra: la actitud del P. O. S. D. R. ante la guerra*, con el objetivo de exponer el significado imperialista de la Primera Guerra Mundial. Para los marxistas la guerra como prolongación de la política, expresa conflictos entre las clases y segmentos de clases. Al ser la política una relación social de fuerza entre las clases y segmentos de clase; la guerra, expresa el carácter contradictorio de la política, es decir, la lucha de clases entre trabajadores y burgueses, entre opresores y oprimidos. Sin embargo, la guerra también expresa contradicciones al interior de la burguesía o entre burguesías de distintas nacionalidades, contradicciones y conflictos que ya no pueden ser resueltos como hasta el momento se venía haciendo.

Es por ello que la guerra sólo observada en su dimensión técnico-militar no devela su esencia. V.I. Lenin apuntaba que los conflictos militares deben de ser analizados desde el materialismo dialéctico para poder entender sus verdaderos sentidos, pues éstos pueden tener un

carácter progresista o uno reaccionario...

"...Reconocemos plenamente la legitimidad, el carácter progresista y la necesidad de las guerras civiles, es decir, de las guerras de la clase oprimida contra la clase opresora, de los esclavos contra los esclavistas, de los campesinos siervos contra los terratenientes y de los obreros asalariados contra la burguesía. Nosotros, los marxistas, diferimos tanto de los pacifistas como de los anarquistas en que reconocemos la necesidad de estudiar históricamente (desde el punto de vista del materialismo dialéctico de Marx) cada guerra en particular."

Además, al respecto de la Guerra de 1914 agrega:

Basta considerar la guerra actual como una prolongación de la política de las "grandes" potencias y de las clases fundamentales de las mismas para ver de inmediato el carácter antihistórico, la falsedad y la hipocresía de la opinión según la cual puede justificarse, en la guerra actual, la idea de la "defensa de la patria".

En el caso de la guerra imperialista, reaccionaria por definición, esconde aunque cada vez menos, la disputa por territorios, riquezas materiales, rutas comerciales, etc., entre las grandes potencias. Esta disputa bélica es resultado de que el capitalismo entró a una etapa donde la repartición del mundo está ya dada entre los monopolios y el capital financiero, repartición soportada militarmente por sus respectivos Estados Nacionales. En otras palabras, al trocar el capitalismo en imperialismo, las disputas entre las potencias por apropiarse de nuevas regiones ricas en materias primas (petróleo y gas) y rutas comerciales (gaseoductos y oleoductos) desemboca en la confrontación bélica, la cual es encabezada por los Estados que representan a sus respectivas clases dominantes. Por ello Lenin apunta:

"El capitalismo ha llevado la concentración a tal punto, que ramas enteras de la industria se encuentran en manos de asociaciones patronales, trusts, corporaciones de capitalistas multimillonarios, y casi todo el globo terrestre está repartido entre estos "potentados del capital", bien en forma de colonias o bien envolviendo a los países extranjeros en las tupidas redes de la explotación financiera. La libertad de comercio y la libre competencia han sido sustituidas por la tendencia al monopolio, a la conquista de tierras para realizar en ellas inversiones de capital y llevarse sus materias primas, etc."

En este sentido el carácter político de la guerra imperialista está determinado por intereses económicos. La guerra desatada infernalmente sobre el territorio sirio, no es la excepción, pues en ella se encuentra la disputa entre las diferentes potencias por el control de regiones energéticas estratégicas.

Los intereses económicos imperialistas

Los intereses económicos de las empresas imperialistas de occidente, tienen en la política militar norteamericana

y sus aliados, su brazo armando. Aunque la petrolera estadounidense ExxonMobil y su oleoducto Exxon-Catar, encabeza la lista de los monopolios que disputan el control del territorio sirio, no son los únicos.

La fusión del capital industrial con el capital bancario, supone que los inversionistas, accionistas y prestamistas de la transnacional también esperan utilidades y ganancias a partir de un posible derrocamiento de Bashar Al Assad. Este escenario se esclarece cuando se evidencia que en el último informe sobre las 500 empresas con mayor capitalización bursátil del mundo se ubica a ExxonMobil con el puesto número uno, con una capitalización que asciende a 416 mil 000 millones de dólares.

Entre los inversionistas y accionistas que capitalizan la petrolera se encuentran el magnate Warren Buffett, con una inversión de 4,000 millones de dólares; los Rockefeller, que tienen invertidos unos 130 millones de dólares. Además en la lista de corporaciones beneficiadas con el incremento de las ganancias por los activos de ExxonMobil encontramos a bancos de inversión como Bank of America Corporation o BlackRock. Los accionistas no son los únicos que presionan a Washington para que les garantice sus inversiones. También los prestamistas de la petrolera exigen los pagos e intereses de su capital prestado el cual se estima asciende a 40 mil millones de dólares.

Más aún, las empresas de las monarquías de Catar e Arabia Saudita, que abiertamente han financiado a la oposición de Siria, también presionan a sus aliados occidentales para que el proyecto del Oleoducto Exxon-Cata, que beneficiaría a sus empresas petroleras Saudi Aramco y Qatar Petroleum, se imponga a sangre y fuego. De esta forma, aunque en primer momento las empresas petroleras y gaseras son las primeras inmiscuidas en el conflicto, también se observa que en la guerra en Siria se encuentran inmersos los intereses del sector financiero. La intervención de Estados Unidos en medio oriente, expresa la defensa del conjunto de la burguesía imperialista. Nada más alejado de la realidad, que la idea neoliberal y liberal, que quiere explicar el funcionamiento de la economía sin la participación del Estado.

Siria y el inicio de la tercera guerra mundial

Las confrontaciones entre los intereses políticos y económicos que tienen en el territorio sirio uno de sus focos más rojos, ha desatado docenas de análisis que vaticinan el inicio de la tercera guerra mundial. No es para menos, las acciones y respuestas militares de ambos bandos han generado alerta sobre una posible conflagración con rasgos termonucleares.

El pasado 9 de septiembre, Estados Unidos y Rusia, firmaron acuerdo en el cual se determina un alto al fuego bilateral en Siria. Sin embargo, 8 días después, el 17 de septiembre, las fuerzas armadas de la coalición lideradas por Norteamérica, bombardearon una

posición del Ejército Sirio dejando un saldo de 60 efectivos muertos. Aunque se alegó, que fue por error, las acciones rompieron la posibilidad de un posible acuerdo entre las partes inmiscuidas en el conflicto.

Como es costumbre, después de cada movimiento de Washington en el tablero de la guerra, las fuerzas armadas rusas, por medio de sus buques de guerra ubicados en el Mediterráneo, destruyeron un puesto de inteligencia de la coalición, asentado en la región de Dar Ezza, en la parte occidental de Alepo. La respuesta de Vladimir Putin, no quedó ahí. El 3 de octubre, Moscú anunció que suspendía el acuerdo firmado con Estados Unidos, por el cual se pretendía destruir 34 toneladas métricas de plutonio de uso militar —cantidad suficiente para la producción de 17.000 ojivas nucleares. El argumento del decreto consistía en demostrar que la unión americana no ha cesado en sus actos hostiles hacia Rusia. Además, agregaba que la contraparte de acuerdos no acató con su parte del acuerdo.

Ante las tensiones, la respuesta de occidente fue fortalecer los ejercicios militares en Europa oriental por medio de la OTAN. La organización noratlántica desplegó en Polonia un batallón de 4 mil efectivos, los cuales dan seguimiento a las maniobras navales de Baltops, desplegadas en junio de 2016, en las cuales participaron 50 buques de guerra y 60 aviones, entre ellos bombarderos estratégicos B-52 (portadores de armas nucleares) del ejército de Estados Unidos.

La respuesta de Rusia, fue desplegar acciones de vigilancia en el canal de la mancha y el mediterráneo. Pero además, el 8 de octubre, Ígor Konashénkov, Ministerio de Defensa de Rusia, hizo pública la decisión de Moscú de trasladar sistemas de misiles Iskander —capaces de utilizar ojivas nucleares— hacia la provincia de Kaliningrado, la región rusa más occidental.

Pese a las altas tensiones que se viven por la guerra en Siria, el 13 de octubre las fuerzas financiadas por Estados Unidos, bombardearon por más de dos horas seguidas la embajada rusa en Damasco. Como de costumbre, la respuesta de Vladimir Putin fue militar, ahora desplegó los sofisticados sistemas antiaéreos S-300 y S-400 en Siria para proteger sus bases militares y sus puestos de inteligencia y mando.

El peligroso juego de la guerra tiene un límite, las maniobras militares y reforzamiento de posiciones estratégicas no es una espiral infinita, y los preparativos terminarán justo cuando alguien se anime a disparar primero.

Conclusión

La guerra en Siria tiene un carácter imperialista, en cuya disputa por los recursos energéticos subyace la necesidad del capitalismo de dar salida a una crisis estructural. Hoy el capital busca nuevos campos para la acumulación, y no escatimará vidas ni horrores; los niños huérfanos, los desplazados y mutilados son, por desgracia, un pequeño ejemplo de lo que podrá suceder.

Es por eso que hoy, la consigna de la paz, es una consigna revolucionaria. Terminaremos esta entrega con las siguientes palabras de V.I. Lenin, expuestas en el documento ya citado:

Los socialistas han condenado siempre las guerras entre los pueblos como algo bárbaro y feroz. Pero nuestra actitud ante la guerra es distinta, por principio, de la que asumen los pacifistas burgueses (partidarios y propagandistas de la paz) y los anarquistas. Nos distinguimos de los primeros en que comprendemos el lazo inevitable que une las guerras con la lucha de clases en el interior del país, y en que comprendemos que no se puede suprimir las guerras sin suprimir antes las clases y sin instaurar el socialismo.★

La crisis del gigante sudamericano: la otra cara del medallero imperialista Yanki

Comité de Base "Espartaco"

Estos días de los pasados juegos Olímpicos en Brasil, todos hemos observado las incuantificables imágenes de la pobreza, del abandono del pueblo brasileño en contraste con el enorme pódium que se atavía de fuegos artificiales y sonidos estridentes, como un gran espectáculo que aglutina individuos costeables de todo el globo terráqueo, para ver no más que la escenificación del poderío imperialista estadounidense. El desgarrar de los tejidos sociales en Brasil hoy encuentra un encuadre maquiavélicamente cínico, pues, ante la deuda de más de 250 mil millones de papeles verdes americanos, la política de ultraderecha vuelve a la pista ejecutando las políticas neoliberales indicadas por la oligarquía financiera transnacional.

El sociólogo y politólogo marxista brasileño Emir Sader indica que la agudización de la crisis en Brasil es *sine qua non* a las políticas del vicepresidente Temer, personaje que representa la fracción política de ultraderecha enquistada en el gigante sudamericano, un cáncer que estaba aguardando desde la década de los 80's cuando fue vencido por las políticas populares que se desarrollaron en el continuo proceso del país que condujo a la victoria del Partido de los Trabajadores en 2002 con la mayoría de las masas trabajadoras, así como con las alianzas de la clase burguesa nacional urbana y rural. El apoyo fue considerable, pero no fue hasta la reelección del candidato en 2006, que los cambios se hicieron evidentes.

El golpe de Estado (no se le puede llamar de otra forma) contra la presidenta Dilma, por los 60 más miserables y más corruptos en todo Brasil acentúa la contradicción entre capital y democracia, es plenamente visible, no sólo en Brasil donde la hegemonía ha sido cuestionada con pensamiento y en las calles, tanto con el activismo, como con la práctica revolucionaria. Los discursos de la derecha ya no tienen nada que ofrecer al pueblo trabajador en Brasil, la memoria de su lucha y la conquista de sus derechos está más presente que nunca, no se dejarán vencer ante la embestida empresarial, pues en este fenómeno político, el grado de crisis,

también es el grado de conciencia proletaria.

De antemano sabemos que la alternativa para mejorar las condiciones de la clase trabajadora nunca se encuentra en la derecha, menos en los gobernantes corruptos, como Temer, que auspician el colonialismo y la sumisión de su pueblo, la alternativa se construye desde el avance popular de los movimientos sociales, de la manifestación y la organización de las clases trabajadoras. Los juegos Olímpicos no fueron más que el festejo de la entrada de la oligarquía financiera transnacional a territorio brasileño, un símbolo irrevocable del imperialismo, de las relaciones de dominación desde el capital, un nuevo inicio del despojo de los sudamericanos.

La crisis que sufre el pueblo no es una crisis de corto plazo, ya rebasa más de 30 años, es decir, dos generaciones que no tienen un futuro asegurado, un proceso que ha sido paralelo en toda Latinoamérica. Lo particular de la crisis en Brasil procede de su propia heterogeneidad de condiciones sociales, es decir, mientras existen las grandes urbes con suburbios para los empresarios existen las favelas, los guetos; mientras existe el trabajo asalariado, existe aún, y esto es lo increíble, el trabajo esclavo (resalto esto porque no son nuevas condiciones de esclavismo en Brasil, sino condiciones desfasadas del mismo modo de producción feudal a través de las haciendas que sólo se veían en otros países en el siglo XVIII). La heterogeneidad social no significa en todos los casos desigualdad, sin embargo, en Brasil son casi sinónimos.

Era claro para los miembros del Partido de los Trabajadores que la ahora expresidenta Dilma, no tenía las cualidades políticas para enfrentar una crisis tan profunda como la que ocurre en Brasil y que esto sería, y hoy es, un factor que agrava más el devenir en el amazonas, no con esto queremos decir que el PT haya previsto la llegada al poder de la ultraderecha a través del golpe, sólo que las condiciones no eran las adecuadas para que un figura carismática sin dureza política asumiera tal cargo. Tampoco es todo culpa de Dilma y de Lula, sino que la misma correlación de fuerzas es lo que vemos ahora como resultados, trágicos, pero al fin resultados.

Es necesario hacer hincapié en que una crisis nacional en el capitalismo contemporáneo no es una crisis aislada,

claro, tiene sus particularidades que enfatizan sus fenómenos políticos y económicos, pero no está fuera de las relaciones sociales de producción alrededor del globo terráqueo, a este respecto Ricardo Antunes menciona que: *"...con el agravamiento de la crisis económica internacional, que ya no se limita a los países del Norte, sino que afecta también directamente a los llamados BRICS (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica), comenzó gradualmente a dividirse la base social burguesa que hasta entonces daba un apoyo prácticamente ilimitado a los gobiernos Lula y Dilma, del PT y los partidos aliados."*

La pequeña estabilidad que se había dado en Brasil a partir de 2006 no se generó sólo a partir del PT, sino, como ya se dijo, con las alianzas que éste pudo hacer con las minorías y representantes de la burguesía nacional, incluso ésta le plantó cara a la burguesía internacional, ya que afectaba su propio proceso de acumulación de capital (no veamos en esta burguesía algún rasgo progresivo, o solidaria con el proceso social de los trabajadores, porque no lo vamos a encontrar, sólo era aliarse a partir del interés burgués).

Cabe señalar que la ola de manifestaciones por un asunto tan equívoco como los juegos olímpicos no se desarrolla como un primer caso, anteriormente el deslinde de recurso público para la copa confederaciones y la construcción de estadios de fútbol fue uno de los factores para que más de dos millones de personas abarrotaran las calles de Brasil, los manifestantes están aún hoy en día hartos del circo que les proporciona el imperialismo, con ese nivel de injusticia social, hoy Brasil lo que menos quiere hacer es jugar al fútbol.

El oro en el medallero yanqui está repleto a partir del sufrimiento de millones de brasileños que día a día continúan en una batalla contra la miseria y el hambre. Hoy Brasil tiene una gran tarea, la de organizarse para eliminar todo rescoldo de los ultraderechistas, de esos traidores que vendieron su patria sin ser los propietarios, la tarea de combatir firmemente la ignorancia y la injusticia que en su país ocurre y de unirse, desde las bases con la demás Latinoamérica para lograr un triunfo certero, tienen razón el panorama se vislumbra bastante oscuro, pero ya lo dijo una vez un buen latinoamericano, "si el presente es de lucha, el futuro es nuestro".★

GLORIA ETERNA AL COMANDANTE FIDEL CASTRO

De parte de la militancia del Movimiento De Izquierda Revolucionaria de México, enviamos nuestras condolencias a sus familiares, al pueblo de Cuba y a los pueblos del mundo, por la pérdida de uno de los seres humanos más extraordinarios de todos los tiempos, que marcó con sus ideas y actuar revolucionario la historia de las y los trabajadores.

¡Hasta Siempre Comandante!



¿Le interesaría recibir mensualmente el periódico **VENCEREMOS?**

**MOVIMIENTO
DE IZQUIERDA
REVOLUCIONARIA**

Contáctenos y pida informes a:

mirmexico@gmail.com

Síguenos en:

[twitter: @mirmexico](https://twitter.com/mirmexico)

[facebook: Movimiento de izquierda revolucionaria ó MIR Mexico](https://www.facebook.com/movimiento-de-izquierda-revolucionaria-6)